

## Rezumatul argumentelor Curții pentru care plafonarea taxelor locale a fost declarată neconstituțională

Mai jos găsești **toate** argumentele juridice reținute de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 14 septembrie 2021, structurate pe puncte și explicate cu referințele legale relevante și efectele practice invocate de Curte.

### Citate din hotărâre (1–2 propoziții extrase din document):

„Se declară neconstituționale prevederile articolului VII punctele 78-87 din Legea nr. 257 din 16 decembrie 2020 cu privire la modificarea unor acte normative.”

„Autoritățile publice locale trebuie să dispună de împuterniciri reale pentru a-și putea implementa politicile.”

### 1. Lipsa consultării efective cu autoritățile locale (procedural)

- **Ce a reținut Curtea:** proiectul a fost transmis CALM cu doar două zile înainte de termenul-limită pentru avizare; consultarea a fost formală, nu „în timp util și în mod adecvat” așa cum cere Carta Europeană a Autonomiei Locale și Art.109 din Constituție.
- **Bază legală:** Art.109 Constituție (consultarea cetățenilor și a autorităților locale); Art.4(6) din Carta Europeană a Autonomiei Locale (consultare în timp util și adecvată).
- **Efect practic reținut:** adoptarea fără consultare reală încalcă principiul autonomiei locale și precedentul Curții (HCC nr.2/2014), ceea ce justifică anularea normelor adoptate fără dialog real.

### 2. Încălcarea autonomiei locale (substanțial)

- **Ce a reținut Curtea:** stabilirea cotelor maxime generale restrânge substanțial capacitatea consiliilor locale de a decide asupra veniturilor proprii; autonomia devine formală, fără conținut efectiv.
- **Bază legală:** Art.109 Constituție (autonomia locală, descentralizarea serviciilor publice); Legea administrației publice locale (dreptul autorităților locale de a elabora și gestiona bugetele și de a stabili taxe locale).
- **Efect practic reținut:** marja discreționară a administrației locale este restrânsă, ceea ce împiedică elaborarea și executarea unor bugete echilibrate și adaptate nevoilor locale.

### 3. Contradicție cu sistemul fiscal constituțional

- **Ce a reținut Curtea:** Art.132 Constituție prevede că impozitele și taxele pentru bugetele locale se stabilesc de organele reprezentative respective; plafonarea impusă de Parlament a limitat această competență.
- **Bază legală:** Art.132 Constituție; dispoziții din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală (dreptul la bază fiscală proprie).
- **Efect practic reținut:** ingerință legislativă care subminează principiul descentralizării fiscale și autonomia financiară a colectivităților locale.

### 4. Nerespectarea proporționalității și dezechilibru între stat și APL

- **Ce a reținut Curtea:** intervenția centrală prin plafoane nu a fost justificată în raport cu un interes public major și creează un dezechilibru disproporționat, afectând capacitatea locală de a răspunde nevoilor comunității.

- **Bază legală:** principiul proporționalității (jurisprudență constituțională); interpretarea Art.109 în lumina Cartei Europene.
- **Efect practic reținut:** risc de subfinanțare a serviciilor locale, imposibilitatea ajustării taxelor la circumstanțele economice locale.

## 5. Contravenție la obligațiile internaționale (Carta Europeană a Autonomiei Locale)

- **Ce a reținut Curtea:** Moldova, ca stat parte la Cartă, trebuie să asigure autorităților locale resurse proprii suficiente; plafoanele generale pot contraveni acestor obligații.
- **Bază legală:** Art.8 Constituție (respectarea tratatelor internaționale) și prevederile Cartei (art.2, art.9).
- **Efect practic reținut:** limitarea autonomiei financiare locale contravine standardelor europene și recomandărilor Congresului Autorităților Locale și Regionale.

## 6. Impact negativ asupra previzibilității și funcționării bugetelor locale

- **Ce a reținut Curtea:** impunerea cotelor maxime uniforme poate conduce la ratări de venituri sau la incapacitatea de a asigura bugete echilibrate; autoritățile locale rămân fără spațiu de manevră pentru politici locale.
- **Bază legală:** rolul bugetului local în autonomia financiară (jurisprudență Curte; Legea finanțelor publice).
- **Efect practic reținut:** risc de deficit bugetar local, reducerea capacității de furnizare a serviciilor publice.

## 7. Precedent și consistență jurisprudențială

- **Ce a reținut Curtea:** există hotărâri anterioare (HCC nr.2/2014) care au declarat neconstituționale norme similare; legislația trebuie interpretată în continuitate cu aceste decizii.
- **Efect practic reținut:** repetarea unei soluții deja invalidate de Curte justifică anularea noilor prevederi.

## 8. Posibilitatea abuzului politic și controlului central asupra APL

- **Ce a reținut Curtea:** reducerea posibilităților de colectare a veniturilor locale poate transforma finanțarea locală într-un instrument de control politic (dependență de transferuri centrale).
- **Efect practic reținut:** creșterea vulnerabilității autorităților locale la presiuni politice și diminuarea responsabilizării locale.

## Concluzie juridică a Curții

Curtea a constatat că **articolul VII punctele 78–87 din Legea nr.257/2020** contravin Art.109 și Art.132 din Constituție, deoarece: (i) nu au fost consultate în mod real autoritățile locale; (ii) instituie cote maxime care restrâng autonomia fiscală locală; (iii) creează un dezechilibru disproporționat și riscuri bugetare; (iv) contravin obligațiilor internaționale privind autonomia locală. Pe baza acestor considerente, Curtea a declarat respectivele prevederi neconstituționale și le-a anulat.