



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA

Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md, www.calm.md

Nr. 142 din 10 noiembrie 2022

Către: Ministerul Culturii

Aviz
***la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea
Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură
(număr unic 751/MC/2022)***

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură.

CALM a analizat prevederile proiectului HG în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL), stabilind următoarele.

Prin proiectul Hotărârii Guvernului se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a casei de cultură (în continuare – Regulament), iar autorităților publice locale li se recomandă să elaboreze și să aprobe regulamentele de organizare și funcționare a caselor de cultură în baza Regulamentului aprobat.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435/2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006;
- ❖ Legea culturii nr.413/1999;
- ❖ Strategia națională de descentralizare, aprobată prin Legea nr.68/2012;
- ❖ Strategiei de dezvoltare a culturii „Cultura 2020” și a Planului de acțiuni privind implementarea acesteia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2014;
- ❖ Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 147/2021.

3. Constatări/obiectii

Accentuăm, că în anul 2020, CALM a expediat un Aviz la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului - cadru de organizare și funcționare al casei de cultură (număr unic 481/MECC/2020), în care au fost expuse majoritatea obiectiilor din acest aviz, care nu au fost luate în considerare la elaborarea noului Regulament, respectiv apar mari semne de întrebare referitor la modul de consultare de către APC a autorităților publice locale în procesul de luare a deciziilor care afectează interesele acestora.

În urma analizei proiectului HG, CALM a remarcat următoarele:

Guvernul își desfășoară activitatea în domeniul culturii, tineretului și sportului, în conformitate cu art.4 lit. g) din Legea cu privire la Guvern nr.136/2017.

În art.4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă este stabilit, că pentru autoritățile publice locale de nivelul întâi se stabilesc domenii proprii de activitate, cum ar fi activități culturale, sportive, de recreație și pentru tineret, precum și planificarea, dezvoltarea și gestionarea infrastructurilor necesare acestor tipuri de activități, iar în art.4 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă se prevede, că pentru autoritățile publice locale de nivelul al doilea se stabilesc domenii proprii de activitate, cum ar fi administrarea instituțiilor de cultură, turism și sport de interes raional, alte activități cu caracter cultural și sportiv de interes raional.

Observăm, că cultura face parte din domeniile de competență a Guvernului/APC, a autorităților publice locale de nivelul întâi, precum și a autorităților publice locale de nivelul al doilea.

Stabilirea drept domeniului propriu de competență pentru APL I și APL II a unui domeniului de competență ce aparține Guvernului/APC, este nelegitimă și contravine Legii cu privire la Guvern nr.136/2017, dar și principiului integrității competențelor, care presupune că orice competență atribuită autorităților publice locale trebuie să fie deplină și exclusivă.

Delegarea competențelor APC în domeniul culturii către APL I și APL II nu este reglementată în legea cadru, așa cum prevede art.6 din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă.

Fiind o competență a APC, cultura trebuie finanțată din bugetul de stat, însă Legea culturii nr.413/1999 în art.21 alin. (2) stabilește, că finanțarea culturii se efectuează de la bugetul de stat și din bugetele locale, inclusiv din venituri colectate. Această normă, contravine art.6 alin. (4) din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, care prevede, că delegarea de competențe este însoțită obligatoriu de asigurarea resurselor financiare necesare și suficiente realizării acestora, precum și art.9 alin. (2) din Carta Europeană a Autonomiei Locale, care fixează că resursele financiare ale autorităților administrației publice locale trebuie să fie proporționale cu competențele prevăzute de constituție sau de lege.

În Nota informativă la proiectul Hotărârii Guvernului, autorul face referire la descentralizarea în sectorul cultural, însă ceea ce surprinde este faptul, că majoritatea normelor din Regulamentul – tip în vigoare, aprobat prin Ordinul Ministerului Culturii nr.121 din 13.04.2006 se regăsesc în noul Regulament. În special, se insistă pe o multitudine de organe/entități care se implică nejustificat în activitatea caselor de cultură și a fondatorilor acestora (în speță – autorităților administrației publice locale de nivelul întâi).

În Regulament au fost identificate 4 structuri ierarhice superioare centrelor culturale/caselor de cultură polivalente, fondate de către APL I:

1) Organul central de specialitate, care asigură realizarea politicii în domeniul culturii și patrimoniului național, cu care se coordonează în scris decizia fondatorului privind constituirea și lichidarea casei de cultură, precum și orice modificare a modului de organizare și funcționare a casei de cultură (pct.13 și 16 din Regulament). Numirea șefului centrului cultural urmează a fi consultată de către fondator cu reprezentantul serviciului desconcentrat în teritoriu al Ministerului Culturii, iar în lipsa acestuia, cu un alt reprezentant numit de Ministerul Culturii (pct.26 din Regulament).

2) Direcția/secția cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea, cu care se coordonează procedura de desfășurare a concursului pentru selectarea directorului casei de cultură polivalente și a palatului de cultură și membrii comisiei de concurs; angajarea personalului instituției; programul anual de activitate al casei de cultură (pct.27, pct.31 subpunctul 9) și pct.33 din Regulament). Totodată, Direcția/secția cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea poate solicita și alte condiții pentru ocuparea funcției de director a casei de cultură polivalente și a palatului de cultură în afara cerințelor generale stipulate în Regulament (pct.30 din Regulament).

Creează confuzie și faptul, că șeful centrului cultural și directorul casei de cultură polivalente și a palatului de cultură, în calitate de conducători numiți în funcție au o atribuție incertă cu privire la încheierea, modificarea, suspendarea, desfacerea contractului de muncă al personalului din cadrul instituției numai după caz, nefiind clar despre ce cazuri este vorba.

3) Consiliul administrativ al casei de cultură ca organ colegial superior, format din 5 membri, dintre care 2 reprezentanți ai direcției/secției cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea. Acestui Consiliu administrativ i se atribuie niște competențe de conducere a caselor de cultură cum ar fi: supravegherea activității casei de cultură; coordonarea structurii, efectivului-limită și statelor de personal ale casei de cultură; examinarea situației financiare a casei de cultură; coordonarea deciziilor privind procedurile de achiziție a bunurilor, lucrărilor și a serviciilor destinate atât pentru acoperirea necesităților, cât și pentru asigurarea bazei tehnico-materiale a casei de cultură; examinarea bugetului anual al instituției etc.

4) Palatul de cultură, care poate fi fondat de APC sau APL II, care îndeplinește și funcții metodologice în raza unității administrativ - teritoriale în care activează.

Vom evidenția, că în majoritatea sa interacțiunea dintre casele de cultură și fondatori, pe de o parte, și cele 4 structuri ierarhic superioare, pe de altă parte, se realizează prin intermediul coordonării acțiunilor.

Potrivit DEX, termenul „coordonare” presupune punerea de acord a părților unui tot, îndrumarea în sens unitar a unei serii de activități desfășurate în vederea aceluiași scop.

În mod obișnuit, coordonarea trebuie să implice colaborarea celor ce realizează același scop, dar și autonomia decizională, organizațională, gestionară și financiară a fondatorului/Consiliului local.

În realitate, s-a creat o practică vicioasă, în care Organul central de specialitate/Ministerul Culturii și Direcțiile/secțiile cultură a APL II se comportă ca niște fondatori ai caselor de cultură și, totodată, ca organe ierarhic superioare caselor de cultură și consiliilor locale. Această imixtiune în sfera de competență, *de facto* delegată, a APL I, pe parcursul întregii perioade de după Independența țării, a generat o multitudine de procese de judecată, care au cauzat prejudicii sănătății celor implicați, cheltuieli financiare și de timp nejustificate, au destabilizat activitatea primăriilor și caselor de cultură, respectiv nu au contribuit la eficientizarea activității acestora, ci din contra au creat conflicte de competență și pierderi de resurse.

Trebuie să accentuăm, că punctul de pronire pentru elaborarea unui Regulament al caselor de cultură îl constituie domeniile de competență ale subiecților implicați și caracterul raporturilor dintre acestea. Aceste aspecte fundamentale au fost ignorate în cazul aprobării Ordinului Ministerului Culturii nr.121 din 13.04.2006, cu anexa sa - Regulamentul-tip de activitate a Casei de Cultură. Cu toate că în preambulul Regulamentului-tip de activitate a Casei de Cultură este fixat că acesta este elaborat în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală și Legii culturii, normele Regulamentului-tip erau în contradicție cu prevederile Legii nr. 123/2003 privind administrația publică locală, în vigoare la momentul aprobării Ordinului Ministerului Culturii nr. 121/2006. Respectiv, au fost încălcate normele:

- art.6 alin. (2) din Legea nr. 123/2003, potrivit căror raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale, precum și dintre autoritățile publice de nivelul al doilea și cele de nivelul întâi, au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune.
- art.10 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 123/2003, potrivit căror în competența proprie unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi intră: instituțiile și activitățile publice culturale (căminele și casele de cultură, alte așezăminte de culturalizare).

La 28 decembrie 2006 au fost adoptate: Legea nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Potrivit art.6 alin. (2) și (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune; între autoritățile centrale și cele locale, între autoritățile publice de nivelul întâi și cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Ordinului Ministerului Culturii nr.121 din 13.04.2006, cu anexa sa - Regulamentul-tip de activitate a Casei de Cultură, nu au fost aduse în concordanță cu prevederile Legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală nici după adoptarea acestora, nici pe parcursul anilor de aplicare defectuoasă. Mai mult ca atât, normele Regulamentului – tip în vigoare în majoritate sunt transpuse în Regulamentul nou elaborat.

În lumina celor relatate, se crează impresia, că la elaborarea Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură, cu bună știință sunt ignorate principiile fundamentale ale descentralizării administrative fixate în art. 3 din Legea nr. 435/2006: **principiul autonomiei locale**, care presupune garantarea dreptului și capacității efective a autorităților publice locale de a reglementa și gestiona, conform legii, sub propria lor responsabilitate și în interesul populației locale, o parte importantă din treburile publice; **principiul integrității competențelor**, care presupune că orice competență atribuită autorităților publice locale trebuie să fie deplină și exclusivă, exercitarea acesteia nu poate fi contestată sau limitată de o altă autoritate decât în cazurile prevăzute de lege, precum și normă din art.6 alin. (4) din Legea nr.435/2006, care prevede, că delegarea de competențe este însoțită obligatoriu de asigurarea resurselor financiare necesare și suficiente realizării acestora.

Cu toate acestea, se impune clarificarea situației în ceea ce privește rolul organului central de specialitate, care asigură realizarea politicii în domeniul culturii.

În art.5 alin. (1) din Legea culturii nr.413/1999 este fixat, că autoritatea publică centrală de specialitate care coordonează activitatea culturală în stat este ministerul de profil.

Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Culturii (în continuare – Regulamentul MC), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 147/2021, în pct.6 prevede, că Ministerul Culturii realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii: 1) cultură și patrimoniu național; 2) turism.

Potrivit pct.7 din *Regulamentul MC*, una din funcțiile de bază ale MC este: coordonarea și monitorizarea activității autorităților administrative din subordine și a instituțiilor publice în care are calitatea de fondator. Pct. 8 din *Regulament* stabilește, că Ministerul este investit cu următoarele drepturi, inclusiv:

- să colaboreze cu autoritățile administrației publice locale în vederea implementării la nivel local a politicii statului în domeniile ce îi sunt încredințate și soluționării problemelor comune;

- să prezinte Guvernului propuneri privind înființarea, reorganizarea sau dizolvarea unor autorități administrative din subordinea sa, precum și a unor instituții publice în care are calitatea de fondator, pentru asigurarea realizării misiunii și îndeplinirea funcțiilor sale;

- să elaboreze și să aprobe instrucțiuni și indicații metodice în chestiunile ce țin de competența sa, precum și acte normative înregistrate în modul și condițiile prevăzute de legislație.

Analizând funcțiile de bază și drepturile Ministerului Culturii observăm, că:

- între autoritatea publică centrală de profil și autoritățile administrației publice locale nu sunt raporturi de subordonare, ci de colaborare;

- ministerul are dreptul să înființeze, reorganizeze sau dizolve instituții publice în care are calitatea de fondator, respectiv nu are dreptul la imixtiune în legătură cu constituirea, reorganizarea și lichidarea unor instituții publice în care calitatea de fondator o au autoritățile publice locale;

- în raport cu instituțiile de cultură din țară, ministerul exercită funcția de coordonare a activității culturale, prin intermediul instrucțiunilor și indicațiilor metodice.

În ceea ce privește caracterul relațiilor dintre autoritățile publice locale de nivelul întâi, respectiv, a instituțiilor publice de cultură fondate de acestea și Direcțiile/secțiile cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea, între acestea nu există raporturi de subordonare, atribuțiile de coordonare se pot realiza exclusiv în domeniile de politici culturale și metodologie, iar tot ceea ce ține de gestionarea caselor de cultură este de competența fondatorului (în speță – Consiliul local), astfel că Direcțiile/secțiile cultură din cadrul APL II nu pot să se implice sub nici o formă în procesul decizional al APL I.

Aceeași abordare este valabilă și în cazul asistenței de specialitate acordate de palatele de cultură.

Referitor la Consiliul administrativ al casei de cultură, îl considerăm un instrument suplimentar de centralizare a domeniului culturii, respectiv nu vedem necesitatea creării a încă unui organ de coordonare a activității caselor de cultură, organ colegial superior cu 2 reprezentanți ai direcției/secției cultură a APL II, căruia i se atribuie competența de supraveghere a activității caselor de cultură și tot ce e legat de finanțe, achiziții publice și buget al acestor instituții.

Reieșind din prevederile expuse *supra*, obiectivul de descentralizare în sectorul cultural, considerăm că tot ce se referă la: constituirea, reorganizarea și lichidarea, precum și modificarea modului de organizare și funcționare a caselor de cultură; procedura de desfășurare a concursului pentru selectarea directorului casei de cultură și membrii comisiei de concurs; numirea și eliberarea din funcție a directorului casei de cultură; programul anual de activitate al casei de cultură; structura, efectivul-limită și statul de personal ale casei de cultură; angajarea personalului instituției; situația financiară, procedurile de achiziție a bunurilor, lucrărilor și a serviciilor, aprobarea bugetului anual al instituției urmează să se decidă de către fondatori/autoritățile publice locale deliberative de nivelul întâi (Consiliile locale).

În contextul celor expuse, reiterăm constatările îngrijorătoare din 2 documente de politici, aferente normelor analizate:

- ✓ *Strategia națională de descentralizare, aprobată prin Legea nr.68/2012*, a evidențiat carențele care există în ceea ce privește delimitarea incertă, neclară, incompletă a competențelor între autoritățile administrației publice de diferite niveluri (carențe care există și astăzi).
- ✓ În *Strategia de dezvoltare a culturii „Cultura 2020”*, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2014, s-a constatat că se impun intervenții la nivel de administrare a sectorului, precum și de finanțare, reformă structurală prin descentralizarea eficientă, de dezvoltare a sectorului privat pe domeniu în vederea stimulării concurenței loiale. Totodată, una din acțiunile incluse în Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei de dezvoltare a culturii „Cultura 2020”, care trebuia să fie realizată până în 2016, se referă la: Elaborarea regulamentului privind responsabilitățile Ministerul Culturii în cadrul descentralizării și a responsabilităților autorităților publice locale de nivelul I și al II-lea în administrarea instituțiilor culturale (activitate nerealizată până la acest moment).

De asemenea, considerăm necesar să aducem la cunoștință una dintre constatările expuse în *Recomandarea 436 (2019) a Congresului Autorităților Locale și Regionale ale Consiliului Europei, adoptată la 4 aprilie 2019* (elaborată în urma vizitei de monitorizare

din iunie 2018): Autoritățile locale dispun de o autonomie locală modestă. Intervenția statului în afacerile locale pare a fi mai invazivă, frecventă și discreționară decât ar permite legea în mod normal.

În concluzie, credem că aprobarea unui Regulament de organizare și funcționare a casei de cultură este de o necesitate vitală, mai ales că Regulament-tip al Casei de cultura în vigoare este o reminescentă a sistemului de administrare sovietic, conține o multitudine de norme ce contravin Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Guvern nr.136/2017, Legii nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, precum și Cartei Europene a Autonomiei Locale din 1985, ratificată de Republica Moldova, astfel că noile reglementări nu pot fi aplicabile dacă nu se ține cont de standardele naționale și internaționale în domeniu.

4. Propuneri și recomandări

Regulamentul de organizare și funcționare a casei de cultură în forma propusă NU se acceptă.

De asemenea, în contextul necesității delimitării și descentralizării competențelor dintre APC, APL II și APL I în domeniul culturii, se impun câteva modificări esențiale și importante ale legislației, pe care le recomandăm Ministerului Culturii:

➤ Excluderea din art.4 alin. (1) din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă a activității culturale, sportive, de recreație și pentru tineret, precum și planificarea, dezvoltarea și gestionarea infrastructurilor necesare acestor tipuri de activități drept domeniu propriu de activitate pentru APL I, precum și excluderea din art.4 alin. (2) din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă a administrării instituțiilor de cultură, turism și sport de interes raional, altor activități cu caracter cultural și sportiv de interes raional drept domeniu propriu de activitate pentru APL II, deoarece cultura este un domeniu propriu de activitate a Guvernului/APC;

➤ Completarea Legii nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă cu un articol nou, astfel ca competențele autorităților publice centrale în domeniul culturii se fie delegate APL I și să se finanțeze din contul transferurilor cu destinație specială de la bugetul de stat, iar activitatea metodică în domeniul culturii să fie delegată APL II (sau organelor desconcentrate în teritoriu ale APC);

➤ Modificarea art.21 alin. (2) din Legea culturii nr.413/1999, astfel ca finanțarea culturii să se efectueze numai de la bugetul de stat prin transferuri cu destinație specială, dat fiind faptul că *de facto* cultura este un domeniu de competență a Guvernului/APC, delegat APL;

➤ Completarea art.12 din Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale, astfel ca prin transferurile cu destinație specială de la bugetul de stat către bugetele locale să fie finanțat domeniul culturii.

Totodată, în vederea îmbunătățirii prevederilor proiectului Hotărârii Guvernului, propunem următoarele modificări ale Regulamentului:

1. Pct.13 va avea următorul cuprins:

„13. Casa de cultură se constituie, reorganizează și lichidează prin decizia fondatorului. Fondatorul informează în scris organul central de specialitate, care asigură realizarea politicii în domeniul culturii și patrimoniului național, referitor la decizia de constituire, reorganizare și lichidare a casei de cultură.”

2. Pct.16 va avea următorul cuprins:

„16. Orice modificare a modului de organizare și funcționare a casei de cultură, se aprobă prin decizia fondatorului, care se comunică în scris organului central de specialitate care asigură realizarea politicii în domeniul culturii și patrimoniului național.”

3. La pct.20 subpunctul 3) va avea următorul cuprins:

„3) elaborează Raportul anual de activitate, prezentându-l în mod obligatoriu fondatorului. O copie a Raportului anual de activitate se transmite direcției/secției cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special;”

4. Pct.26 va avea următorul cuprins:

„26. Centrul cultural este condus de către șeful centrului, care este numit și eliberat din funcție de către fondator. Șeful centrului cultural își realizează atribuțiile în baza contractului individual de muncă încheiat pentru o durată de 4 ani.”

5. Pct.27 va avea următorul cuprins:

„27. Casa de cultură polivalentă și palatul de cultură sunt conduse de către director, care este selectat în urma unui concurs organizat în mod public și transparent de către fondator. Procedura de desfășurare a concursului și membrii comisiei de concurs se aprobă de fondator.”

6. La pct.30, ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„- întrunește alte condiții solicitate de fondator. ”

7. La pct.31:

subpunctul 9) va avea următorul cuprins:

„9) coordonează cu fondatorul angajarea personalului instituției;”

subpunctul 13) va avea următorul cuprins:

„13) prezintă rapoarte textuale și statistici fondatorului, precum și direcției/secției cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special;”

subpunctul18) va avea următorul cuprins:

„18) propune pentru aprobare statele de personal ale casei de cultură, ținând cont de statele-tip de personal recomandate pentru casa de cultură din anexa nr. 1 al prezentului Regulament și de condițiile necesare pentru asigurarea activității instituției, precum și fișele de post pentru personalul instituției;”

8. Pct.33 va avea următorul cuprins:

„26. Programul anual de activitate al casei de cultură se aprobă de către fondator. O copie a Programul anual de activitate se transmite direcției/secției cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special.”

9. La pct.34 textul „și examinare” se exclude.

10. La pct.37 textul „După caz” se substituie cu textul „La decizia fondatorului”.

11. Pct.38 se abrogă.

12. Pct.47 va avea următorul cuprins:

„47. Acoperirea cheltuielilor pentru întreținerea casei de cultură se efectuează din bugetul de stat. La finanțarea caselor de cultură pot fi utilizate veniturile colectate din încasările din serviciile prestate, necesare comunității, din activități de petrecere a timpului liber și de divertisment, din editarea și difuzarea unor lucrări și publicații, din organizarea unor expoziții, din închirieri de spații și bunuri, din taxe de organizare a unor manifestări culturale, din prestarea altor servicii ori activități, în conformitate cu obiectivele și atribuțiile specifice, precum și din transferuri, donații și sponsorizări”.

13. La pct.50 textul „Veniturile acumulate” se substituie cu textul „Veniturile colectate”, iar textul „servicii cu plată” se substituie cu textul „servicii contra plată” .

14. La pct.51 textul „mijloacelor speciale” se substituie cu textul „veniturilor colectate”, iar textul „se aprobă” se substituie cu textul „se aprobă de către fondator”.

15. La pct.53 textul „și coordonare a activității” se exclude.

16. La pct.54 textul „fondatorul, după caz,” se exclude.

17. La Anexa nr.1,

- în Raportarea caselor de cultură la categoriile respective de instituții:

sintagma „- organul local de specialitate – pentru casele de cultură de nivelul I.” se substituie cu sintagma „- organul local de specialitate – pentru casele de cultură constituite de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi.”;

- Statele-tip de personal recomandate pentru casa de cultură trebuie să fie în concordanță cu prevederile Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Ținând cont de cele menționate, CALM consideră că proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură nu poate fi propus pentru aprobare și necesită modificarea prevederilor menționate mai sus.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Exec: C. Scorțescu, expert CALM
tel. 22 35 09