



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA

Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md, www.calm.md

Nr. 17 din 06 februarie 2023

Către: **MINISTERUL ECONOMIEI AL
REPUBLICII MOLDOVA**

Copie: **CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII
MOLDOVA**

Aviz

*la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative
(înregistrat cu numărul unic 171/ME/2022)*

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (înregistrat cu numărul unic 171/ME/2022), în continuare Proiect.

CALM a analizat prevederile Proiectului în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL), stabilind următoarele.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, nr.246 din 22.11.2017;
- ❖ Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, nr.121 din 04.05.2007.

3. Constatări/obiectii

CALM menționează că este important procesul armonizării legislației cu cadrul comunitar al UE, dar concomitent la fel de important este asigurarea proporționalității cu principiile și rigorile cadrului constituțional, legal și internațional din domeniul APL.

1. De la bun început atragem atenție că situația și specificul activității întreprinderilor de stat este diferit de cel al multor întreprinderi municipale, fapt la care am atras atenție chiar la etapa de proiect a legii actuale, adică ideal ar fi fost necesar ca să avem reglementări (legi) aparte privind întreprinderile de stat și privind întreprinderile municipale. Respectiv APL competentă suportă cheltuieli pentru fondarea întreprinderii municipale, iar ulterior această întreprindere trebuie să fie capabilă să presteze servicii publice comunității locale. ***Cheltuieli suplimentare nejustificate trebuie excluse.***

2. Considerăm că la întreprinderi mari, cu capital semnificativ, poate și este cazul de prevăzut un quantum minim al capitalului statutar, sau pentru cei cu putere dominantă pe o piață. Mai puțin aplicabil este acesta pentru întreprinderile municipale mici. Același lucru putem spune și despre comitetul de audit, care pentru întreprinderile municipale mici ar trebui să fie facultativ. ***Aceste excepții trebuie să fie clare în Proiect.***

3. **Privind Art. V din Proiect** (art. 17¹ din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice). Excluderea cuvântului „a statului” atentează la autonomia locală privind proprietatea UAT. Prin modificările respective se impune ca la orice punere în valoare a terenurilor UAT (locațiune, suprafață), inclusiv a celor aferente bunurilor private, să fie necesare rapoarte de evaluare a prețului de piață (care este o procedură anevoioasă și COSTISITOARE), dar și prețul de pornire la licitație pentru locațiune și suprafață, ar trebui să fie egal cu cel din raportul de evaluare, ceea ce este o absurditate. Câți ani ar trebui pentru a comanda și elabora rapoarte de evaluare pentru să zicem 1000 de bunuri (*notă*: în Chișinău există câteva zeci de mii de bunuri care trebuie evaluate astfel)? În condițiile în care, dare în locațiune, suprafață presupune operativitate în acțiuni, inclusiv încasarea trimestrială sau chiar lunară a plăților /redevenței / chiriei... Aceasta ar constitui un blocaj real pentru a încasa plățile de la persoanele care trebuie să achite plățile la buget. De asemenea nu vor exista fonduri speciale semnificative pentru evaluare și însăși procesul de evaluare poate dura ani în șir. În cazul aplicării normei de la alin. (4) din articol (Darea în locațiune/arendă sau în suprafață a terenurilor proprietate publică din domeniul privat libere de construcții/edificii, a altor bunuri legate solid de pământ în scopul edificării pe acestea a unor construcții - nu se admite), nu se va putea transmite terenuri în locațiune pentru construcții provizorii, dat în special, contrar, prevederilor Codului civil, nu se vor putea (nici prin adjudecare la licitație) transmite terenuri cu drept de suprafață pentru construcție!!! În cazul operării normei în redacția propusă la alin. (5) din articol (Mijloacele financiare obținute din locațiunea/arenda/suprafața proprietății publice a statului (*notă*: accentuăm că cuvântul „a statului” va fi exclus se transferă în bugetul de stat), toate mijloacele obținute de la locațiunea/arenda/suprafața proprietății publice, inclusiv UAT, se vor transfera la bugetul de stat, ceea ce este absolut neconstituțional. ***Prin urmare, modificările propuse la Articolul 17¹ din Legea nr. 121/2007, categoric nu pot fi acceptate, pentru că vor crea un colaps economic al UAT.***

4. **Art. V pct. 5 și 9.** (Articolul 22 alineatul (1) din Legea 121/2007 se completează cu lit. g) cu următorul cuprins: ”g) locuințele ajunse în proprietatea statului ca rezultat al

moștenirii vacante”. Articolul 27 alineatul (4) se completează cu lit. b¹) cu următorul cuprins: ”b¹) locuințele ajunse în proprietatea statului ca rezultat al moștenirii vacante”. Considerăm că în măsura în care primarii / autoritatea executivă exercită funcții de autoritate tutelară, iar întreținerea locuințelor rezultate al succesiunii vacante deseori la fel se află în grija APL, **moștenirea vacantă ar trebui în general să revină UAT pe al cărui teritoriu se află** (care ar fi interesul național în cazul acestor bunuri?). În general ar trebui de pus principiul priorității interesului public local în cazul bunurilor aflate pe teritoriul UAT

5. De asemenea venim cu unele concretizări și îmbunătățiri la articolul 54 alineatul (2) propoziția a două din Legea 121/2007: (”Terenul, care după parametrii și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde la licitație deținătorilor de terenuri adiacente”). Noțiunea de teren adiacent este una nepotrivită. Mai potrivit ar fi în loc de sintagma "adiacente" - sintagma "vecine", la care suprafața suplimentară poate fi alipită și real poate fi folosită". Și, dacă este cazul, de completat cu propoziția: "În cazul în care nu există deținători de teren vecini, suprafața respectivă se adjudecă la licitație sau prin negocieri directe".

Ținând cont de cele menționate, CALM consideră că Proiectul poate fi susținut spre a fi promovat, doar după introducerea propunerilor menționate mai sus. Suntem dispuși de a discuta suplimentar cele expuse, inclusiv prin întrunirea în cadrul unul grup de lucru.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Ex: Viorel Rusu
Expert CALM, tel. 22-35-09