



Nr. 50 din 23 martie 2022

Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale

*Aviz repetat*

*la proiectul Ordinului cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism*

**1. Considerații generale**

În adresa Congresului Autorităților Locale din Moldova (CALM) a parvenit adresarea din partea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale de a examina și de a veni cu un aviz repetat în privința proiectului Ordinului cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism.

CALM a analizat prevederile proiectului în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale, stabilind următoarele.

**2. Legislația aplicabilă**

- Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- Legea privind descentralizarea administrativă nr.435/2006;
- Legea privind administrația publică locală nr.436/2006;
- Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr.835/1996;
- Legea cu privire la actele normative nr.100/2017;
- Hotărârea Guvernului nr.672/2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale.

**3. Constatări principale:**

În urma analizei repetate a proiectului Ordinului cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism (proiectul Regulamentului), CALM a identificat neconcordanțe și încălcări ale principiilor constituționale și legale privind organizarea și funcționarea autorităților administrației publice locale.

CALM a observat că unele obiecții expuse în avizul precedent au fost luate în considerare și drept rezultat proiectul Regulamentului a fost îmbunătățit. Cu toate acestea, unele obiecții fie nu au fost înțelese de către autor și respinse, fie au fost acceptate, dar conținutul proiectului Regulamentului nu a fost modificat în acest sens.

1. La pct.6 subpct.6 (varianta precedentă pct.6 subpct.8) termenul „*interesate*” se substituie „*abilitate în modul stabilit să vizeze documentația de urbanism și amenajarea teritoriului*”. Această necesitate este argumentată prin faptul că procesul de avizare a documentației de urbanism și amenajarea teritoriului este reglementat de acte normative speciale, iar persoanele interesate sunt consultate în modul stabilit în cadrul procedurii de consultări publice. Obiecția respectivă a fost acceptată de către autor (a se vedea Sinteza

amendamentelor propunerilor și obiecțiilor la proiectul Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism), dar textul proiectului Regulamentului nu a fost modificat.

2. La pct.7 sintagma „*primăria*” urmează a fi substituită cu „*administrația publică locală*”. Atragem atenția autorului că potrivit art. 1 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, prin „*primărie*” se înțelege structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale.

3. Cu referire la excluderea pct.12 din proiectul Regulamentului care prevedea mecanismul de avizare tacită a documentației de urbanism și amenajarea teritoriului, considerăm că aceasta este nejustificată și autorul ar trebui să revină la posibilitatea emiterii avizului pentru situația depășirii termenului de examinare și emitere a avizului general. Este important de subliniat, că emitentul avizului are un termen rezonabil pentru emiterea avizului (favorabil sau nefavorabil), iar acțiunea de solicitare a avizului urmează să aibă o finalitate. Mai mult ca atât, potrivit art.33 alin. (1) Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative „*autoritățile publice, instituțiile interesate și reprezentanții societății civile, cărora li s-a prezentat proiectul actului normativ spre avizare sau consultare publică, expediază autorului proiectului avize cu obiecții și propuneri **motivate**, anexînd, dacă este necesar, versiunea redactată a proiectului sau doar a unor prevederi, ori comunică lipsa de obiecții și propuneri*”. Agenția pentru Supraveghere Tehnică, solicitant al acestei excluderi, nu a motivat sau argumentat sub nicio formă necesitatea excluderii normei, fapt care contravine prevederilor sus citate și urma a fi respinsă de către autor.

Reieșind din cele expuse, considerăm că proiectul Regulamentului poate fi promovat spre aprobare cu condiția includerii obiecțiilor din prezentul aviz.

*Cu respect,*

**Viorel FURDUI**  
**Director Executiv al CALM**

