



Nr. 140 din 03.08.2020

**Ministerul Agriculturii, Dezvoltării
Regionale și Mediu**

Aviz

*la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la Aprobarea Legii zootehniei
(număr unic238/MADRM/2020)*

1. Considerații generale

În adresa Congresului Autorităților Locale din Moldova (CALM) a parvenit adresarea din partea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului de a examina și de a veni cu un aviz în privința Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege a zootehniei.

CALM a analizat prevederile proiectului în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale, stabilind următoarele.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Codul civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 6 iunie 2002;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea cu privire la registre nr.71/2007;
- ❖ Legea apelor nr.272/2011;
- ❖ Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007

3. Constatări/obiecții principale:

În urma analizei proiectului Hotărîrii Guvernului s-a constatat că ultimul conține mai multe prevederi care stabilesc competențe noi sau includ unele limitări în realizarea drepturilor autorităților publice locale.

4. Propuneri principale:

1. În art.3 din proiectul actului normativ nu corespund prevederilor art.3 din Legea cu privire la registre nr.71/2007 care stipulează că „registru - *totalitatea informațiilor documentate* ținute în sisteme informaționale automatizate, organizată în conformitate cu cerințele stabilite și cu legea” și nu „dosar sau bază de date [...]”.
2. Art.4 lit.f) din proiectul actului transmis spre avizare expune principiile care reglementează relațiile de zootehnie, dar în continuare nu sunt expuse modalitățile în care autoritățile publice locale urmează să realizeze acest principiu.

3. La art.5 alin. (1) lit. f) din proiect este necesar de suplinit după cuvintele „proprietate publică” cu specificația „a statului”, or din formularea existentă la momentul actual rezultă că Guvernul este împuternicit să transmită orice bazin acvatic aflat în proprietate publică fie a statului, fie a unităților administrativ-teritoriale. Conform art.11 lit.a) din Legea apelor nr.272/2011 autoritățile administrației publice locale au atribuție de întreținere și gestionare a corpurilor de apă de suprafață, zonele și fișiile de protecție a apelor aflate în gestiune. Prin urmare statul și unitățile administrativ-teritoriale gestionează în mod autonom bunurile aflate în proprietatea sa.

4. La art.8 alin. (2) lit.a) din proiect cuvintele „în raza primăriei” este necesar de substituit cu cuvintele „în raza unității administrativ-teritoriale” dat fiind faptul că *primărie* este nu altceva decât structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale (art.1 Legea privind administrația publică locală).

5. La art.8 alin. (3) lit.a) din proiect stipulează atribuția administrației publice locale de înregistrare a contractelor de prestări servicii încheiate între deținătorii de animale și ciobanii, văcarii. Aceasta este o atribuție complementară atribuțiilor de bază, ce rezultă din domeniile proprii de activitate ale autorităților publice locale, stipulate în art.4 alin. (1) Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435-XVI din 28 decembrie 2006. Pentru realizarea sarcinii de înregistrare a contractelor, autoritatea locală urmează să nominalizeze o persoană din cadrul primăriei, de obligația căreia va ține exercitarea acțiunilor date. Acest fapt presupune, că administrația publică locală (în continuare APL) urmează fie să angajeze un funcționar, fie unul din funcționarii publici angajați ai primăriei urmează să exercite un volum suplimentar de atribuții. În ambele cazuri APL va avea cheltuieli financiare suplimentare, or exercitarea noilor atribuții cu aceiași remunerare și în limitele aceluiași program de muncă este o încălcare a art.4 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens amintim că art. 10 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală stipulează: „autoritățile administrației publice centrale nu pot să stabilească ori să impună competențe autorităților publice locale fără o evaluare prealabilă a impactului financiar pe care aceste competențe l-ar putea genera, fără o consultare a autorităților locale de nivelul corespunzător și fără ca colectivitățile locale să fie asigurate cu mijloacele financiare necesare.”

6. La art. 8 alin. (4), art.12 alin. (3) lit.c), art.18 alin. (2), alin. (3) din proiect reprezintă o îngrădire a dreptului de proprietate al unităților administrativ-teritoriale și respectiv o violare a legislației ce urmează a fi exclusă. În conformitate cu art.500 Cod civil dreptul de proprietate este perpetuu, iar proprietarul are drept de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului. Includerea prevederilor de restricționare a dreptului de dispoziție al unității administrativ-teritoriale, precum și obligarea de transmitere a bunurilor deținute fără a obține plata pentru aceasta, presupune necesitatea suplinderii proiectului cu indicarea surselor din care urmează să fie acoperite cheltuielile suportate de APL. Mai mult ca atât art.77 alin. (2) Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 stabilește că „actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin *licitație publică*, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”. Prin urmare, atribuirea terenurilor direct deținătorilor de animale este imposibilă.

7. Art.8 alin. (5) din proiect suprapune obligația deținătorilor de animale, pășuni și bazine acvatice de ținere a evidenței zootehnice expuse în art.1 alin. (1) lit.c) din același act.

8. Art. 8 alin. (8) din proiect urmează să fie reformulat, or autoritățile publice locale nu au competența de constatare a „fraudei” pentru a fi obligați să o raporteze.

9. Art.12 din proiect urmează a fi reformulat dat fiind faptul că în varianta actuală deținătorii animalelor au atât drepturi, cât și obligații, pe când deținătorii pășunilor și bazinelor acvatice - doar obligații.

10. La art.17 alin. (3) din proiect este necesar de reformulat pe motiv că primăriile nu au competența de „repartizare” a pășunilor deținătorilor de animale. Potrivit art.306 alin. (2) Cod civil autoritățile administrației publice locale pot să dobândească și să exercite drepturi și obligații patrimoniale în numele unităților administrativ teritoriale în limitele competenței sale. Împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale (art.9 alin. (1) Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr.121/2007). Totodată, conform prevederilor art.14 alin. (2) lit. b), c), și d) Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii și decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, CALM solicită includerea amendamentelor nominalizate mai sus.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Ex. L.Malai
Tel. (022) 22-35-09