



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA

Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md,
www.calm.md

Nr. 91 din 21 mai 2020

Către: MINISTERUL ECONOMIEI ȘI
INFRASTRUCTURII al REPUBLICII
MOLDOVA

Aviz

la proiectul de Lege privind modificarea unor acte normative (număr unic 255/MEI/2020)

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul Lege privind modificarea unor acte normative (număr unic 255/MEI/2020), în continuare Proiect.

CALM a analizat prevederile Proiectului în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL), stabilind următoarele.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985, publicată în ediția oficială "Tratate internaționale", 1999, volumul 14, pag.14
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006;
- ❖ Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi;
- ❖ Codul fiscal al RM, nr.1163/1997;
- ❖ Codul civil al RM, nr.1107-XV din 6 iunie 2002;
- ❖ Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008;
- ❖ Legea nr.93/1998 cu privire la patenta de întreprinzător;
- ❖ Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător;
- ❖ Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior;
- ❖ Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;
- ❖ Legea insolvenței nr.149/2012;

- ❖ Legea nr.179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii;
- ❖ Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017.

3. Constatări/obiecții

CALM menționează că Proiectul este binevenit în aspectul reglementării mai clare a statutului antreprenorului independent și activităților independente.

Concomitent menționăm că Codul civil (art. 34, etc.) utilizează termenii „activitatea de întreprinzător a persoanei fizice”, „activitate profesională a persoanei fizice”. Respectiv apare întrebarea privind respectarea unicității terminologiei și conceptelor în domeniu.

De asemenea în aspect conceptual nu este clar scopul urmărit de Proiect. Dacă se urmăresc scopuri exclusiv fiscale, după cum pare a fi, atunci aceste activități independente, care includ și cele prin intermediul patentei de întreprinzător, ar trebui reglementate printr-un Titlu aparte al Codului fiscal, făcându-se legătură organică dintre alte prevederi fiscale (impozite și taxe). Dacă se urmărește scopul de a consolida statutul juridic al acestei forme de întreprinzător ca un element important al economiei, în special la nivel local, ar trebui de făcut concordanță cu legislația civilă (Codul civil, Legea cu privire la întreprinderile mici și mijlocii, Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier), Lege privind meșteșugurile artistice populare, etc.) De exemplu, la moment nu este clar regimul activităților din gospodăriile auxiliare (de pe lângă casă), care pot avea caracter permanent sau sezonier.

Art. I din Proiect. Nu se asigură principiul subsidiarității (exercitarea responsabilităților publice (serviciilor publice) de către autoritățile care sunt cel mai aproape de cetățeni), dacă antreprenorul independent se va înregistra la Serviciul Fiscal de Stat, care efectiv reprezintă un sistem de organe centralizat. Acest serviciu de înregistrare ar putea fi descentralizat sau delegat la nivelul APL, care au deja în competență promovarea politicilor economice locale, evident cu alocarea resurselor necesare pentru asigurarea acestor competențe. În caz contrar, adică dacă se urmăresc doar scopuri fiscale, aspectele din Proiect ar trebui reglementate în Codul fiscal, unde de asemenea ar putea fi implicate și APL.

De asemenea Proiectul ar putea reglementa și activitățile din gospodăriile casnice în special din sectorul rural (pe cale de dispariție), care ar putea fi un element important în asigurarea securității alimentare a statului și repartizarea factorilor de producție pe tot teritoriul.

În Proiect nu este clară diferența dintre activitatea independentă și activitatea în baza patentei de întreprinzător. Permisul pentru activitatea independentă ar putea fi pe un anumit termen, de exemplu pentru activitate sezonieră în domeniul agricol, etc. Proiectul nu reglementează aceste aspecte.

Art. II din Proiect (modificarea Codului fiscal) ar trebui reglementat în contextul celor menționate mai sus, adică fie doar în legislația fiscală, fie proporțional legislație civilă, legislație fiscală, în ambele cazuri fiind incluse APL.

Art. III din Proiect. Ar urma să fie revăzut în aspectul reglementării în contextul celor menționate mai sus. Apare întrebare care este statutul activității cu patentă în cadrul antreprenorialului independent și activităților independente.

Art. VII din Proiect. Acordarea gratuită a permisului pentru activitatea independentă creează întrebări privind influența asupra veniturilor APL, care și așa sunt mizere, având în vedere că veniturile din patenta de întreprinzător sunt surse de venit ale bugetelor locale.

Ținând cont de cele menționate, CALM consideră că Proiectul urmează a fi revăzut în aspectul participării directe a APL la promovarea politicilor economice locale, în special privind susținerea și colaborarea cu antreprenorii independenți și alte activități independente, adică a businessului mic la nivel local.

Ținem să constatăm că Proiectul urmărește doar scopuri fiscale, ceea ce poate dăuna dezvoltarea afacerilor mici la nivel local, deoarece Serviciul Fiscal de Stat nu pare a fi actorul potrivit în susținerea și promovarea businessului mic, având alte sarcini conform competenței.

Cu respect,
Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Exec: V.Rusu, expert CALM
tel. 22 35 09